МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

«Средняя общеобразовательная школа № 4 с. Гехи»

**Анализ**

**ЕГЭ по математике**

**за 2021 – 2022 учебный год**

 Согласно плану работы по подготовке обучающихся 11-го класса к ЕГЭ в течение учебного года 9 раз проводились диагностические работы в целях контроля над усвоением программ, знаний, умений, навыков обучающихся 11-го класса по математике. Результаты всех проведенных административно-диагностических работ обрабатывались и сводились в таблицы, которые позволяли наблюдать за процессом обучения и усвоения учебного материала.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Дата проведения** | **По списку** | **Вып-ли работу** | **«5»***(17-20)* | **«4»** *(12-16)* | **«3»** *(7-11)* | **«2»** *(1-6)* | **%****успеваемости** | **% качества знаний** | **% СОУ** |
| Сентябрь | 25 | 25 | 0 | 5 | 8 | 12 | 52,00% | 20,00% | 32,00% |
| Октябрь | 25 | 25 | 0 | 6 | 8 | 11 | 56,00% | 24,00% | 33,92% |
| Ноябрь | 25 | 25 | 0 | 7 | 7 | 11 | 56,00% | 28,00% | 35,04% |
| Декабрь | 25 | 25 | 0 | 9 | 9 | 7 | 72,00% | 36,00% | 40,48% |
| Январь | 25 | 25 | 3 | 6 | 10 | 6 | 76,00% | 36,00% | 45,60% |
| Февраль | 25 | 25 | 4 | 5 | 12 | 4 | 84,00% | 36,00% | 48,64% |
| Март | 25 | 25 | 4 | 5 | 13 | 3 | 88,00% | 36,00% | 49,44% |
| Апрель | 25 | 25 | 5 | 6 | 12 | 2 | 92,00% | 44,00% | 53,92% |
| Май | 25 | 25 | 4 | 5 | 16 | 0 | 100% | 36,00% | 51,84% |

 **Результаты административно-диагностических работ по математике (базовый уровень) обучающихся 11-го класса**

 Проводимые в конце каждого месяца диагностические работы по математике позволяли выявлять обучающихся с высоким, средним и низким уровнем знаний, что в свою очередь помогало грамотно спланировать дифференцированную работу с обучающимися не только на уроках, но и на дополнительных занятиях по подготовке к ЕГЭ.

 Данные сравнительного анализа административно-диагностических работ по математике, представленные в таблице, свидетельствуют о контроле, что в свою очередь помогало грамотно спланировать дифференцированную работу с обучающимися, а также провести корректировку в дальнейшей работе по подготовке обучающихся к ЕГЭ. Таким образом, в течение учебного года 9 раз (в конце каждого месяца) проводились административные диагностические работы по математике с подробным анализом (анализировались допущенные ошибки, выявлялись причины их возникновения, принимались меры по их устранению). Административные диагностические работы по математике в 11-м классе проводились по типу ЕГЭ. По итогам каждой диагностической работы обучающихся отслеживалась динамика продвижения на Сводном анализе диагностических карт усвоения тем по предмету и по Индивидуальным картам обучающихся. Учителя-предметники ознакамливали родителей с результатами работы. Результаты административно-диагностических работ обсуждались на совещаниях при директоре, замдиректоре по УВР, заседаниях ШМО. Анализировались допущенные ошибки, выявлялись причины их возникновения, принимались меры по их устранению.

Анализ

работы с детьми, которые по итогам диагностики ЦОКО были включены в группу «Риск» по проекту «Я сдам ЕГЭ»

 В 2021 – 2022 учебном году в 11-м классе обучалось 25 учащихся. В сентябре 2021 года по проекту ЦОКО «Я сдам ЕГЭ» были проведены диагностические работы по математике в 11-м классе. По итогам диагностических работ были определены дети с низкими учебными возможностями. Это: Мадаева Рамита, Мадаева Хадижа, Хакимов Хасанбек, Хасаев Рустанбек, Юсупова Амнат.

 Для достижения наиболее успешных результатов при подготовке обучающихся к ЕГЭ директором школы были взяты под особый контроль эти дети. По рекомендации директора школы учителя-предметники строили работу с этими детьми как на уроках, так и на дополнительных занятиях с учетом их низкой мотивации и способностей. Они работали с ними по индивидуальным заданиям, составленным с учетом западающих тем. Учителя объясняли и разъясняли каждую тему в доступной форме. Систематически проводили работу с обучающимися с учетом предметных дефицитов, выявляя их при проведении диагностических работ под контролем координатора ЕГЭ. Отслеживали динамику продвижения на сводном анализе диагностических карт, усвоения тем по предмету и по Индивидуальным картам обучающихся. По итогам проведения каждой диагностической работы родители, чьи дети выполнили работу на «неудовлетворительно», приглашались в школу и ставились в известность, что их дети не усвоили то или иное задание.

 С обучающимися, вошедшими в группу «Риск» по математике, в конце каждой недели проводились диагностические работы по заданиям, полученными из ЦОКО. Проводимые диагностики позволяли выявлять обучающихся с средним и низким уровнем знаний, что в свою очередь помогло грамотно спланировать дифференцированную работу с обучающимися. Исходя из результатов очередной диагностики, учителя составляли планы на неделю с учетом западающих тем.

 **Результаты работы по математике**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **п/п****№** | **ФИО** **обучающихся** | **Диагностика по математике** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** |
| 1. | Мадаева Рамита | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2. | Мадаева Хадижа | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 3. | Хакимов Хасанбек | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 4. | Хасаев Рустамбек | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 5. | Юсупова Амнат | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **Справились** | **5** | **3** | **3** | **4** | **4** | **4** | **4** | **4** | **4** | **4** | **4** | **5** | **4** | **5** | **5** | **4** |
| **Не справились** | **0** | **2** | **2** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **0** | **1** | **0** | **0** | **1** |

 Проведенные диагностические работы по математике по заданиям ЦОКО показали следующие результаты

 Диагностические работы по математике с заданиями ЦОКО проводились в конце каждой недели. Дети в целом хорошо справлялись.

 На последней плановой диагностике по математике, 20 мая 2022 года, обучающиеся из группы «Риск» показали следующие результаты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **п/п****№** | **ФИО обучающихся** | **Диагностика по математике** | **Кол.****балл** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** | **21** |
| 1. | Мадаева Рамита | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | **8** |
| 2. | Мадаева Хадижа | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **0** | **8** |
| 3. | Хакимов Хас. | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **7** |
| 4. | Хасаев Рустамб. | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **7** |
| 5. | Юсупова Амнат | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **7** |

 На последней плановой диагностике по математике все пятеро обучающихся 11-го класса, включенных в группу «Риск» по математике в проекте «Я сдам ЕГЭ», справились на «удовлетворительно». Однако ни один из 5 не преодолел минимального порога на ЕГЭ по математике (базовый уровень). Хотя дети в школе неплохо справлялись с заданиями КИМа.

 Результаты ЕГЭ обучающихся группы «Риск» в проекте «Я сдам ЕГЭ» очень низки, не смотря на тщательную подготовку и хорошие прогнозы. Это объясняется тем, что в группе «Риск» были обучающиеся с низкой учебной мотивацией. Этим детям свойственно быстро забывать учебный материал и они не умеют мобилизовать свои возможности. Именно это и произошло с ними на ЕГЭ.

Анализ

сдачи ЕГЭ по математике

 **Математика (базовый уровень)**

 3 июня 15 выпускников сдавали ЕГЭ по базовой математике, 11 из которых успешно сдали, что составляет 73% успеваемости и 27% качества знаний.

 **Результаты сдачи ЕГЭ по базовой математике**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| п/п№ | ФИО выпускника | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | **Перв.****балл** | **Оцен-ка** |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 1. | Агуева Амина | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **9** | **3** |
| 2. | Альтемирова Мадина | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | **13** | **4** |
| 3. | Астамирова Милана | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | **17** | **5** |
| 4. | Аюбова Селима | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **5** | **2** |
| 5. | Байсултанов Юсуп | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **10** | **3** |
| 6. | Бекаров Жабраил | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **11** | **3** |
| 7. | Бекарова Сумая | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | **7** | **3** |
| 8. | Гантамирова Зульфия | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | **8** | **3** |
| 9. | Довтаева Макка | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | **8** | **3** |
| 10. | Межидова Эсила | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | **15** | **4** |
| 11. | Мадаева Рамита | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **4** | **2** |
| 12. | Мадаева Хадижат | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | **2** |
| 13. | Саадулаев Ибрагим | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | **9** | **3** |
| 14. | Сулейманова Сумая | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | **16** | **4** |
| 15. | Юсупова Амнат | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **5** | **2** |
| **ИТОГО** | **12** | **8** | **10** | **10** | **4** | **10** | **7** | **4** | **8** | **7** | **12** | **11** | **2** | **8** | **2** | **4** | **1** | **7** | **6** | **1** | **3** |  |  |
| **% выполнения** | **80** | **53** | **67** | **67** | **27** | **67** | **47** | **27** | **53** | **47** | **80** | **73** | **13** | **53** | **13** | **27** | **7** | **47** | **40** | **7** | **20** |  |  |

 **Математика (профильный уровень)**

 2 июня 6 выпускников сдавали ЕГЭ по профильной математике, на котором 4 из 6 участников успешно сдали, что составляет 67% успеваемости и 0% качества знаний.

 **Результаты сдачи ЕГЭ по профильной математике**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| п/п№ | ФИО выпускника | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | **Перв.****балл** | **Тест. балл** |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 |
| 1. | Джабраилов Умар | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **5** | **27** |
| 2. | Ибрагимова Амина | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **5** | **27** |
| 3. | Мунаева Дениза | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **8** | **46** |
| 4. | Солталиева Хеда | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **7** | **40** |
| 5. | Хакимов Хасанбек | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | **0** |
| 6. | Хасаев Рустамбек | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | **0** |
| **ИТОГО** | **3** | **4** | **4** | **3** | **4** | **0** | **0** | **2** | **1** | **0** | **4** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |  |  |
| **% выполнения** | **50** | **67** | **67** | **50** | **67** | **0** | **0** | **33** | **17** | **0** | **67** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |  |  |

 **Результаты сдачи ГВЭ по математике**

 1 июня 4 выпускника (Агуев И., Муцраева Л., Хатуев Дж., Шаптукаев Х.) сдавали математику в формате ГВЭ. Все четверо участников сдали ГВЭ с положительными результатами.

 Процент сдачи ЕГЭ по математике составило: базовый уровень – 73%, профильный уровень – 67%. Это говорит о том, что учителю математики Цугаевой Я.А-В. не удалось в полной мере осуществить тщательную подготовку к итоговой аттестации выпускников. Несмотря на систематический контроль со стороны администрации школы и оказание ей содействия со стороны заместителя директора по УВР. Следует отметить, что учителем не были подобраны индивидуальные методики обучения, нечетко выстроены траектории для организации повторения и закрепления изученного материала. Вероятно, анализ результатов диагностических работ и отслеживание индивидуальных затруднений и достижений обучающихся проводился формально. На учебных занятиях не использовались задания, различающиеся как по типу, так и по уровню сложности.

 В следующем учебном году учителю математики необходимо:

- организовать поиск наиболее эффективных форм и методов для достижения наиболее успешных результатов при пересдаче ЕГЭ (в сентябре 2022 года) по математике (базовый уровень);

- провести дополнительные занятия по математике по три раза в неделю;

- обучение строить на уровне способностей, возможностей ученика при помощи уровневой дифференциации;

- изучать личностные особенности (обучаемость, сформированностъ учебных навыков), формировать учебную мотивацию и развивать познавательные интересы, формировать личностные качества обучающихся.

- выявить пробелы в знаниях выпускников -2023 года на основании входных диагностических работ;

- выявить наиболее «решаемые» задания ЕГЭ, обеспечив получение «проходного» балла на ЕГЭ;

- в дальнейшем вести работу по формированию знаний и практических навыков решения более трудных заданий;

- по результатам диагностических работ на протяжении учебного года проводить подробный поэлементный анализ и отработку пробелов в знаниях обучающихся 11-го класса; после прохождения каждой темы компенсировать дефициты учебника заданиями в формате ЕГЭ, используя демоверсии, открытые фрагменты КИМ сайта ФИПИ и другие пособия.